**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 марта 2023 года адрес

Люблинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Ноздрачевой Т.И.,

при секретаре судебного заседания фио,

с участием представителя истца ХХХ. - фио, действующего на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 310 гражданское дело № 02-1367/2023 по исковому заявлению ХХХ к Обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ЮРИСТ» о расторжении договоров об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств, уплаченных по договорам, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа по закону о Защите прав потребителей и возмещении судебных расходов,-

**УСТАНОВИЛ:**

ХХХ. обратился в суд с иском к ООО «АЛЬФА ЮРИСТ» о расторжении договоров об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств, уплаченных по договорам, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, возмещении судебных расходов, в обоснование которого указано следующее. Между ХХХ и ООО «АЛЬФА-ЮРИСТ» были заключены договоры на оказание юридических услуг: договор от 20 января 2021 года стоимостью сумма и 05 февраля 2021 года стоимостью сумма Предметами указанных договоров являлись: правовой анализ ситуации, представление интересов заказчика в досудебном порядке урегулирования спора с подготовкой проектов претензий, жалоб, представление интересов заказчика в суде первой инстанции с подготовкой искового заявления, ходатайств. Денежные средства в счет оплаты услуг по договорам от 20 января 2021 года и от 05 февраля 2021 года в размере сумма (сумма + сумма) истцом оплачены в полном объеме. Однако, обязательства по договорам ответчиком не исполнены до настоящего времени. В досудебном порядке ответчик денежные средства, уплаченные по договорам, не вернул, на претензию не ответил. На основании изложенного, истец обратился в суд и просил расторгнуть договоры об оказании юридических услуг от 20 января 2021 года и 05 февраля 2021 года, заключенные с ООО «АЛЬФА ЮРИСТ», взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные по договорам сумму в размере сумма, неустойку за период с 23 ноября 2022 года по 04 декабря 2022 года в размере сумма в связи с нарушением срока исполнения обязательств по договорам, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере 50% от суммы, взысканной в пользу истца, на основании Закона о защите прав потребителей, возместить судебные расходы на оплату почтовых услуг и на изготовление нотариальной доверенности.

Истец ХХХ. в суд не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения гражданского дела, воспользовался правом на ведение дела через представителя.

Представитель истца по доверенности - фио в суд явился, просил иск удовлетворить по изложенным в нем основаниям.

Представитель ответчика ООО «АЛЬФА ЮРИСТ» в суд не явился, о времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом по адресу государственной регистрации, извещение не получил, в связи с чем, оно вернулось обратно в суд за истечением срока хранения, не просил об отложении судебного разбирательства, не сообщил суду о причинах неявки и не представил в суд возражений на иск.

В соответствии с п. 2 ст. 54 ГК РФ, место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на адрес путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц. Кроме того, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Применительно к правилам ч. 2 ст. 117 ГПК РФ, отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не предоставлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 "О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации" сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена в суд по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, изучив и исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, находит исковые требования законными, обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с ч. 1 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 29 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Судом установлено следующее.

Между ХХХ и ООО «АЛЬФА-ЮРИСТ» были заключены договоры на оказание юридических услуг: договор от 20 января 2021 года стоимостью сумма и 05 февраля 2021 года стоимостью сумма

Предметами указанных договоров являлись: правовой анализ ситуации, представление интересов заказчика в досудебном порядке урегулирования спора с подготовкой проектов претензий, жалоб, представление интересов заказчика в суде первой инстанции с подготовкой искового заявления, ходатайств.

Денежные средства в счет оплаты услуг по договорам от 20 января 2021 года и от 05 февраля 2021 года в размере сумма (сумма + сумма) истцом оплачены в полном объеме.

Однако, как указано в обоснование иска, обязательства по договорам ответчиком не исполнены до настоящего времени, в досудебном порядке ответчик денежные средства, уплаченные по договорам, не вернул, на претензию не ответил.

В силу пункта 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На основании изложенного, так как истец отказался от его исполнения, а в силу положений ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из анализа приведенных законоположений следует, что истец имел право потребовать расторжения заключенных между ним и ответчиком договоров об оказании услуг, а также возвращения уплаченных им по договорам денежных средств за вычетом понесенных ответчиком в связи с исполнением договоров расходов.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании изложенного, именно исполнитель обязан доказать факт надлежащего исполнения договоров об оказании услуг, которые были предварительно оплачены заказчиком, а также сведения о понесенных ответчиком в связи с исполнением договоров расходов.

Однако, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, исполнителем факт надлежащего исполнения договоров об оказании юридических услуг, которые были предварительно оплачены заказчиком в полном объеме, не доказан, акты об оказании юридических услуг по договорам, а также сведения о понесенных ответчиком в связи с исполнением договоров расходов, суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что услуги, являющиеся предметом договоров, не были оказаны исполнителем в полном объеме и качественно, в связи с чем, в пользу истца подлежат взысканию уплаченные им суммы по договорам в полном объеме в размере сумма, согласно представленным в материалы дела квитанциям.

Согласно ч. 1 п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В соответствии с ч. 4 п. 5 указанной статьи сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Положения [ст. 333](https://clck.yandex.ru/redir/dv/%2Adata%3Durl%3Dconsultantplus%253A%252F%252Foffline%252Fref%253DBFB89D80E7CCD1DFD06A25E78E1C5E7CA5D6F880AE009D084E47EE93D91806D8A2BB815C74710124Y1J8O%26ts%3D1480429080%26uid%3D6845422041425463354%26sign%3Dcd23f1ec7481e61d756b5d010256e952%26keyno%3D1) ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [определении](https://clck.yandex.ru/redir/dv/%2Adata%3Durl%3Dconsultantplus%253A%252F%252Foffline%252Fref%253D63A1AD6BD635AB6096937F3E2D8DA9ADD0848A1D1021847EE80C10E5gBH8O%26ts%3D1480429080%26uid%3D6845422041425463354%26sign%3Dc98a1ebb5ffc0d2fac0dde5c2b17ee11%26keyno%3D1) от 21.12.2000 № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание, что денежные средства, уплаченные истцом по договору, в установленный вышеприведенной статьей срок ответчиком возвращены не были, истец вправе требовать взыскания неустойки.

Учитывая положения ч. 4 п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в пользу истца с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 23 ноября 2022 года по 04 декабря 2022 года за нарушение срока оказания услуг по договорам в размере сумма, и указанная сумма, по мнению суда, является разумной и соответствующей последствиям нарушенного права.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с положениями п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом в ходе рассмотрения дела установлен факт неисполнения ответчиком обязательств по договорам оказания юридических услуг, в связи с чем, с учетом требований разумности и справедливости, степени вины ответчика, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере сумма

Согласно п. 46 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17](https://clck.yandex.ru/redir/dv/%2Adata%3Durl%3Dhttp%253A%252F%252Fwww.logos-pravo.ru%252Fpage.php%253Fid%253D1276%26ts%3D1480429080%26uid%3D6845422041425463354%26sign%3D2635dde7ccfec502270383f3aea2d39f%26keyno%3D1) «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Судом установлено нарушение ответчиком прав истца как потребителя, обязательства по выплате денежных средств по договорам об оказании юридических услуг не были исполнены в добровольном порядке в установленный законом срок, следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере сумма ((сумма + сумма + сумма) : 2) = сумма), не находя оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ, поскольку ответчиком о ее применении к размеру штрафа суду не заявлено.

Согласно ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Таким образом, учитывая, что допущенное ответчиком нарушение условий договоров об оказании юридических услуг является существенным и достаточным основанием для расторжения договоров, в связи с чем, требования истца о расторжении договоров об оказании юридических услуг, заключенных 20 января 2021 года и 05 февраля 2021 года между истцом и ответчиком, подлежит удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем, в пользу истца с ответчика подлежит взысканию сумма расходы на оказание почтовых услуг в размере сумма

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, в связи с чем, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении требования истца о взыскании расходов по оформлению нотариальной доверенности, поскольку указанная доверенность выдана не только для представления интересов истца в настоящем гражданском деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 ч. 1 п. 3 НК РФ, ст. 333.36 ч. 2 п. 4 НК РФ, с ответчика в бюджет адрес надлежит взыскать государственную пошлину, от уплаты которой истец в силу закона освобожден, пропорционально удовлетворенным требованиям в размере сумма (с учетом требований о расторжении договоров и компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд,-

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ХХХ к Обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ЮРИСТ» о расторжении договоров об оказании юридических услуг, взыскании денежных средств, уплаченных по договорам, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и возмещении судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ХХХ с Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ЮРИСТ» денежные средства, уплаченные по договорам в размере сумма, неустойку в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма, судебные расходы на оплату почтовых услуг в размере сумма

Договоры об оказании юридических услуг, заключенные 20 января 2021 года и 05 февраля 2021 года между ХХХ и Обществом с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ЮРИСТ» - расторгнуть.

В удовлетворении остальной части исковых требований Левицкого Павла Владимировича к Обществу с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ЮРИСТ» - отказать.

Взыскать в бюджет адрес с Общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА ЮРИСТ» государственную пошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд адрес.

**Решение в окончательной форме принято судом 07 марта 2023 года.**

Судья фио